



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6  
ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ  
ODDĚLENÍ PŘESTUPKŮ

ČÍSLO JEDNACÍ: MCP6 344879/2019  
NAŠE ZNAČKA: R-0647/2019  
VYŘIZUJE: JUDr. Ladislav Fiala  
TELEFON: 220 189 703  
E-MAIL: [lfiala@praha6.cz](mailto:lfiala@praha6.cz)  
DATUM: 15.10.2019

**Jiří Černohorský**  
nar. 30.09.1970  
Husova 165/5  
Brno-střed, Staré Brno  
602 00 Brno 2  
**DS: 3pm5xgk**

## P Ř Í K A Z

Úřad městské části Praha 6, Odbor vnitřních věcí, jako správní orgán příslušný dle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), rozhodl dne 15.10.2019 podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a vydává bez dalšího řízení v souladu s ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky tento příkaz:

Obviněný **Jiří Černohorský**,  
nar. 30.09.1970, Husova 165/5, Brno-střed, Staré Brno, 602 00 Brno 2 (dále jen „obviněný“)

**je uznán vinným**

**z úmyslného spáchání přestupků**

1) **podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích**, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o některých přestupcích“), neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí schválnosti,

**a**

**podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o některých přestupcích**, neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku poškozením věci z takového majetku,

kterého se dopustil kolem 13:20 hodin dne 30.08.2019 na náměstí Interbrigády, Praha 6, tím, že za pomoci kapesního nože přeřezal plastové jisticí pásy, kterými byla připevněna krycí plachta k lešení postavenému kolem pomníku maršála Koněva z toho důvodu, aby pomník zakrývala a chránila, následně krycí plachtu shodil na zem, aby pomník maršála Koněva byl odkryt, čímž způsobil na majetku Městské části Praha 6 škodu v přesně nezjištěné výši, nejméně však 2.754,- Kč (554 Kč za opravu plachty a 2.200,- Kč za výjezd na opravu).

2) **podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o některých přestupcích**, neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí schválnosti

**a**

**podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o některých přestupcích**, neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku poškozením věci z takového majetku,

kterého se dopustil na občanském shromáždění konaném dne 02.09.2019 u památníku maršála Koněva na náměstí Interbrigády v Praze 6 v cca 16:55 hodin tím, že vylezl na lešení a kapesním nožem přeřezal nejméně deset jisticích pásek, kterými byly připevněny zbytky krycí plachty k lešení postavenému kolem pomníku maršála Koněva z toho důvodu aby pomník zakrývala a chránila, následně krycí plachty shodil na zem, aby pomník maršála Koněva byl odkryt, čímž způsobil na majetku Městské části Praha 6 škodu v přesně nezjištěné výši, nejméně však 13.20,- Kč.

Za zjištěné a prokázané přestupky se obviněnému **ukládá správní trest napomenutí** dle § 35 písm. a) a § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky

**a**

**propadnutí věci** dle § 35 písm. d) a § 48 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to kapesního otevíracího nože s délkou čepele 8 cm zn. CRKT, ENDORSER s duhovou plast. rukojetí.

## O d ů v o d n ě n í

Přestupky byly oznámeny PČR OŘP Praha I, MOP Dejvice dne 04.09.2019. Obsahem obou spisů jsou úřední záznamy policejních hlídek zasahujících na místě, záznamy o podání vysvětlení obviněného, fotodokumentace, protokol o vydání věci (kapesní nůž s délkou čepele 8 cm zn. CRKT, ENDORSER s duhovou plast. rukojetí). Obě jednání, která jsou popsána ve výrocích tohoto příkazu, jsou zachycena na videozáznamech, které jsou na CD nosičích přílohou spisu.

**Dne 30.08.2019** byla vyslána policejní hlídka ve složení pprap. Šmolík a pprap. Hambálek k pomníku maršála Koněva na náměstí Interbrigády v Praze 6. Důvodem k vyslání hlídky na místo byla informace, že se u pomníku nachází větší skupina lidí. Policejní hlídka měla za úkol skupinu monitorovat. V té době již měla hlídka informace, že po jedné hodině téhož dne neznámý muž vylezl na lešení postaveném kolem sochy, na němž byly připevněny plachty, které měly za úkol celou sochu zakrýt. V té době neznámý muž postupně odřezal jisticí pásky, plachtu shodil na zem a z lešení slezl. Jednání do té doby neznámého muže bylo zachyceno sdělovacími prostředky a policejní hlídka měla jeho fotografii. Muž zachycený na lešení se na místě stále zdržoval a byl hlídkou vyzván k prokázání totožnosti a dále k následování hlídky na MOP Dejvice, kde měl podat vysvětlení. Hlídka na místě ztotožnila neznámého muže jako Jiřího Černohorského, který dobrovolně všem požadavkům policie vyhověl.

**Kamerový záznam** v trvání kolem 3 minut, který policii poskytly sdělovací prostředky, zachycuje obviněného, jak vylezl na poslední podlažku lešení obestavěného kolem sochy a postupně

odřezává plastové jisticí pásy, kterými jsou plachty k lešení připevněny. Plachty padají k zemi. Obviněný potom slézá o patro níže a promlouvá směrem k ulici a odůvodňuje své jednání úctou k padlým osvoboditelům. Dostává se do sporu s neznámou osobou. Záznam končí tím, že obviněný sleze na zem a postupně odřeže poslední plastové jisticí pásy, kterými byly plachty připevněny.

**Obviněný podal vysvětlení** na MOP Dejvice téhož dne v době od 16:00 do 16:30 hodin. Ve svém vysvětlení uvedl, že se 30.08.2019 z internetového portálu Seznam Novinky.cz dozvěděl, že starosta Prahy 6 nechá kolem pomníku maršála Koněva v Praze 6 postavit lešení, na které připevní plachtu, aby nebyla socha vidět. Zdůvodnění starosty Prahy 6, že takovým postupem se snaží pomník ochránit proti vandalismu, považoval za stupidní. Podle jeho názoru právě zakrytí sochy nahrává tomu, aby případní vandalové mohli pomník poškodit, a při tom by jejich jednání bylo nepozorováno. Z toho důvodu přijel v 13:20 hodin zcela sám k pomníku. Následně kapesním nožem odborně a se vši opatrností odstranil držící plastové pásy a následně i plachtu, která sochu zakrývala. Nepoškozenou plachtu zanechal pod pomníkem.

Obviněný své vysvětlení končí prohlášením, že pro případ, že bude socha opětovně zakryta, bude považovat takové jednání jako napomáhání k trestnému činu vandalismu a plachtu znovu odstraní. Obviněný byl upozorněn na to, že jeho jednání policisté hodnotí jako jednání naplňující znaky přestupku, což obviněný vzal na vědomí.

**Dne 02.09.2019** se u sochy maršála Koněva od 16:00 hodin konala Protestní akce proti zahalení sochy maršála Koněva. Po skončení této akce, v 16:55 hodin, obviněný vylezl po lešení a odstranil z něj odříznutím jisticích pásek zbytek plachty, která v té době částečně sochu maršála Koněva zakrývala. Jednalo se nejméně o 10 jisticích pásek. Obviněný již byl policistům znám. Byl vyzván k podání vysvětlení a policejní hlídku dobrovolně následoval. Jednání obviněného bylo policisty, kteří monitorovali shromáždění, zachyceno na kamerový záznam, který je součástí spisu. Jednání, kterého se obviněný dopustil, bylo konzultováno s dozorovým prokurátorem, který ho neposoudil jako přečin výtržnictví, ale jako přestupek.

**Obviněný ve svém vysvětlení uvedl**, že byl účastníkem občanského shromáždění. Na shromáždění vystoupil jako řečník. Když viděl, v jakém stavu se nacházelo provizorní zakrytí památníku maršála Koněva, tak ho to pohoršilo a rozhodl se z lešení odstranit zbytky plachty, které ještě částečně sochu zakrývaly. Sám své jednání hodnotí jako společensky prospěšné z důvodu bezpečnosti chodců a dopravy samotné. Plachtu mohl kdykoli odváť vítr a způsobit kolizní stav na přilehlé komunikaci. Dále se obviněný odvolal na Listinu základních práv a svobod, článek 17 bod 1 a 2. Z toho důvodu své jednání nepovažuje za jakýkoli přečin, protože jednal podle práva zakotveného v ústavě.

Na závěr zopakoval shodně s podaným vysvětlením dne 30.08.2019, že v případě opětovného zakrytí sochy to vyhodnotí jako napomáhání trestnému činu vandalismu a zakrytí opět odstraní. Vzal na vědomí, že se dopustil protiprávního jednání a že se dobrovolně dopustil přestupku.

**Kamerový záznam** v trvání cca osmi minut zachycuje obviněného, jak z nejvyšší podlažky lešení postupně odřezává zbytky plachty, které shazuje dolů. Takto postupně odstraní všechny zbytky částečně potrhanych plachet. Kolem sochy je více jak sto lidí. Lešení je chráněno mříží, na které je uvedena informační tabulka: „Soukromý majetek“ „Vstup zakázán“. U volně

odstranitelné části plotu již stáli strážníci městské policie a příslušníci policie ČR, ke kterým obviněný po odkrytí sochy přišel a dobrovolně je následoval. Osoby, které kolem sochy stály, následovaly trasu policistů s obviněným ke služebnímu autu. Ze zvukového záznamu je slyšet skandování slov: „Hanba, gestapo, fašisti“ a celá řada dalších provolání, jakož i útržky dialogu mezi přívrženci a odpůrci zakrytí sochy.

Správní orgán vyrozuměl Městskou část Praha 6 o **možnosti uplatnění nároku na náhradu škody** a požádal o vyčíslení nákladů na instalaci a opravu zakrytí sochy. Městská část vyčíslila, že náklady na zabezpečení zakrytí sochy činily 32.264,- Kč. Zakrytí bylo instalováno dne 30.08.2019. Po stržení plachet bylo provedeno opětovné zakrytí. Náklady na opravu po prvním stržení plachty obviněným činily 554,- Kč a 2.200,- Kč za výjezd lešenářské firmy, která opravu provedla. Pořizovací hodnota jisticích pásek činí 132,- Kč za 100 kusů. Městská část dále uvádí, že se se svým nárokem na náhradu škody k přestupkovému řízení připojovat nebude.

**Ve věci mohlo být rozhodnuto v příkazním řízení**, protože byly soustředěny veškeré podklady pro posouzení skutku a vlastník věci se se svým nárokem k přestupkovému řízení nepřipojil. Jednání obviněného je plně přiznáno a je celé zachyceno na kamerových záznamech, které jsou součástí spisu.

Správní orgán tedy bere za zcela prokázané, že obviněný vnikl do prostoru, který byl označen jako soukromý majetek a výstrahou vstup zakázán a způsobil na cizím majetku škodu. Pokud jde o výši způsobené škody, tak v případě obou skutků vychází správní orgán z vyjádření Městské části Praha 6. Zakrytí sochy bylo instalováno dne 30.08.2019 před prvním útokem obviněného. Celkové náklady na zakrytí sochy činily 32.264,- Kč. Po uvolnění plachty a jejím shození na zem bylo zakrytí sochy opraveno, přičemž oprava plachty byla vyčíslena částkou 554,- Kč a výjezd k provedení prací stál 2.200,- Kč. Plachta v tomto prvním případě byla zcela nová. Cenu opravy správní orgán považuje za přiměřenou.

Jinak je tomu ale v případě druhého útoku, kdy je z kamerového záznamu a podaného vysvětlení obviněným prokázáno, že plachta již byla na několika místech stržena a některé díly plachty byly poškozeny. V takovém případě není možno hodnověrně vyčíslit míru dodatečného poškození použité plachty, když již následně ani nebyla provedena oprava. Z kamerového záznamu vyplývá, že obviněný odřízl 10 jisticích pásek, jejichž hodnota činí 13,20 Kč. (ze zprávy Úřadu městské části vyplývá, že balení 100 kusů jisticích pásek se prodává za 132,- Kč.)

Ke škodě na majetku městské části skutečně došlo a škoda nedosahuje takové výše, aby mohla být věc posuzována ve smyslu trestního práva.

**Pokud jde o právní kvalifikaci**, tak z okolností případu je zcela zřejmé, že motivem jednání obviněného nebylo to, aby poškodil vlastníka věci. On chtěl prezentovat svůj názor, který je rozdílný od názoru vedení Prahy 6, které vzešlo z voleb. Zakrytí sochy maršála Koněva považuje za špatné rozhodnutí a snažil se ho napravit tak, že zakrytí odstranil. Ve svých vyjádřeních potom opakovaně uvedl, že tak učiní znovu, pokud bude socha zakryta. Své počínání obviněný potom odůvodnil tím, že jen uplatnil svá ústavou zaručená práva (článek 17 bod 1 a 2. Listiny základních práv a svobod).

Listina základních práv a svobod a tudíž Ústava České republiky ve zmiňovaných člancích

garantuje svobodu projevu a právo na informace. Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Obviněný pravděpodobně pod pojem „vyjadřovat své názory jiným způsobem“ zahrnuje i možnost poškozování cizího majetku. Obviněnému je třeba připomenout text odstavce 4 stejného článku Listiny. Svobodu projevu lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Ochrana vlastnického práva je garantována Ústavou. Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je tedy zřejmé, že „vyjadřování svých názorů jiným způsobem“ nemůže zahrnovat také poškozování majetku jiných. Z toho důvodu zákon takové jednání postihuje.

Jak už bylo ale uvedeno výše, tak poškození cizí věci bylo jen druhotným následkem motivu jednání obviněného. Jeho snahou bylo odstranit zakrytí sochy, které bylo instalováno z rozhodnutí politického vedení městské části Praha 6, které vzešlo z demokratických voleb. I z vyjádření obviněného opakovaně vyplývá, že zakrytí pomníku opětovně odstraní. Podle názoru správního orgánu se v tomto případě obviněný dopustil nejen přestupku proti majetku poškozováním cizí věci, ale také naplnění skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. Je zřejmé, že zakrytí sochy vyvolalo v mezilidských vztazích nejen občanů Prahy 6 různé reakce. Jednou z reakcí bylo jednání obviněného, který proti zakrytí sochy protestoval tím, že ho strhl a učinil tak opakovaně. Již v rámci svého prvního vysvětlení uvedl, že rozhodnutí o zakrytí pomníku považoval za stupidní, a proto ho šel šetrně odstranit (a zakrytí znovu odstranit). Je dosti neobvyklé, aby politicky motivované jednání bylo posouzeno i jako jednání, které narušuje občanské soužití. K narušení občanského soužití ale jednáním obviněného došlo, protože projevy zastánců a odpůrců zahalení pomníku gradovaly až v drobné hádky mezi občany. Pokud si část společnosti reprezentovaná vedením Městské části Praha 6 přeje nějakým způsobem rozhodnout o svém majetku a jednotlivci se snaží proti části spoluobčanů bojovat tak, že výsledek takového rozhodnutí úmyslně zmaří, tak jde o schválnost.

**Obviněný v obou případech jednal v úmyslu přímém.** Věděl, že jedná v rozporu se zákonem a chtěl tak jednat. (V závěru jeho vysvětlení uvádí, že bere na vědomí, že se dopustil dobrovolně přestupku a za tři dny postupuje stejným způsobem). Obviněný nebyl na zdejší součásti projednáván a nemá záznam v evidenci přestupků.

Jednání obviněného vykazuje ve svém následku nízkou společenskou nebezpečnost, a to hlavně z toho důvodu, že způsobená škoda je minimální a že byl veden dle svého názoru jistou morální povinností. Vysoký stupeň škodlivosti však spočívá v samotném vzorci jeho chování. Jednotlivec nemůže být oprávněn v demokratické společnosti vzít dle svého přesvědčení „zákon do vlastních rukou“ a napravovat podle svého uvážení rozhodnutí veřejné moci. Obviněný měl celou řadu možností projevit proti zahalení pomníku svůj názor zákonem povoleným způsobem. Postup, který zvolil obviněný je nutno považovat za značně společensky škodlivý. Jak sám uvádí, rozhodnutí o zahalení sochy považoval za stupidní, a proto ho šel odstranit. Takový přístup narušuje základní pilíře demokratické společnosti a z toho důvodu je obviněný uznán vinným ze spáchání přestupků.

Za přestupky uvedené ve výroku tohoto příkazu lze uložit pokutu až do výše 50.000,- Kč. (horní hranice sankce za přestupek proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 4 zákona o některých

přestupcích činí 50.000,- Kč a horní hranice sankce za přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 4 b) zákona o některých přestupcích činí 20.000,- Kč. Podle ustanovení § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky uloží správní orgán za dva a více přestupků téhož pachatele ve společném řízení správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný). Obviněný s policisty spolupracoval, nekladl žádný odpor, své jednání přiznal a snažil se o to, aby vzniklá škoda na majetku Městské části Praha 6 byla minimální. Právě z toho důvodu je mu uložen správní trest pouze ve formě napomenutí a propadnutí věcí, a to nože, který ke svému jednání užil a který policistům dne 02.09.2019 dobrovolně vydal. Nůž byl ke spáchání přestupku užil a náleží obviněnému. Hodnota nože není v nápadném nepoměru k povaze přestupku. Podle ustanovení § 48 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky se vlastníkem propadlé věci stává stát.

Správní orgán dává odůvodněním tohoto rozhodnutí obviněnému také na vědomí, že pro případ opakovaného spáchání přestupku proti majetku podle stejného odstavce v období jednoho roku ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, bude činit horní hranice zákonné sazby částku 70.000,- Kč. Pokud by se opakovaně dopustil do dvanácti měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu přestupku proti občanskému soužití podle stejného odstavce, činila by horní hranice pokuty výše 30.000,- Kč.

## P o u č e n í

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor k Úřadu městské části Praha 6. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřijatelný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

**Mgr. Robert Ripa, DiS. v.r.**  
vedoucí oddělení přestupků

„otisk úředního razítka“

### Rozdělovník:

Jiří Černohorský, Husova 165/5, Brno-střed, Staré Brno, 602 00 Brno 2, **DS: 3pm5xgk**