

Rada České televize – všem členům

Kopie:

- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
- Volební výbor PČR

V Plzni dne 24.3.2018

Věc: stížnost na dezinformační reportáže a žádost o omluvu

Vážená Rado ČT,

v pořadu **ČT „168 hodin“** jsem se stal opakovaně obětí čehosi, co bych přirovnal k mediálnímu terorismu. Když se tak stalo poprvé, zhroutil se mi svět, ale v duchu mých životních zásad jsem se snažil pachatelům odpustit, neboť jsem věřil, že snad vůbec nevědí, co činí. Jenomže pak vše několikrát zopakovali, a aby toho nebylo dost, přišel další nečestný zlovolný útok a já pochopil, že se tomuto zlu, té bezbřehé nenávisti musím bránit, jinak budou pokračovat a škodit stále víc. Proto jsem se rozhodl obrátit se na vás s touto stížností a se žádostí, **aby se ČT za obě prolhané a dezinformační reportáže, které mi zničily život, adekvátně omluvila.**

Lži v těchto reportážích, překrucování faktů a manipulace s nimi překročily i temné hranice bulváru. Byl jsem redakcí veřejně lynčován za to, že jsem několika přátelům napsal (stejně jako mnohokrát oni mně) svoji soukromou úvahu o tom, koho volit v prezidentských volbách. Toť vše. Podotýkám, že jsem svoji úvahu nikde nepropagoval, nevyvěsil, nedal na žádné servery (nezávislá média), žádné „pošli to dál“, nikde ji nenamluvil ani nenatočil.

ČT se této mé soukromé elektronické pošty nějak zmocnila a použila ji jako záminku, aby mě vlákala na popovídání o mých názorech, aby prý redaktor pochopil, jak lidé jako já myslí. Ve skutečnosti však redaktora mé názory vůbec nezajímaly, namísto toho mne vyšetřoval jako soudce požadující neprůstřelné důkazy k nějaké žalobě. To jsem ještě netušil, že si jen připravuje materiál k mé společenské likvidaci. Když mi z následné mailové korespondence došlo, oč mu běží, písemně jsem ho znovu **upozornil na několik vět zcela zásadního významu a zakázal mu bez citace těchto vět cokoli z rozhovoru zveřejnit.** Současně jsem projevil ochotu natočit rozhovor s kýmkoliv jiným (nezávislým), nejlépe on-line, aby nemohlo docházet k následným manipulacím.

Nic z toho však redaktor nerespektoval a ČT vyrobila „reportáž“ o mně coby zavrženíhodném výrobci fejků a dezinformací, konspirátorovi, neřku-li rovnou Zemanovu agentovi, která se stala dokonalou ukázkou totalitního pojetí svobody slova a demokracie lidmi, kteří si přisvojili monopol na určování té jediné správné „pravdy“ a na nálepkování nejrůznějšími „ismy“ každého, kdo má názor jiný, tedy nezávislý a nebo dokonce pravdivý.

V samotné reportáži pak z mé úvahy (dopisu přátelům) vytrhla z kontextu několik „vhodných“ vět a bez mého souhlasu (natož pak autorizace) sestříhala natočený rozhovor do té míry, že zcela změnila jeho obsah a to podstatné zamlčela. Vše okořenila manipulativními nečestnými a lživými komentáři.

A nyní již ke konkrétním informacím a dezinformacím z první reportáže:

- Podle názvu a upoutávky **se ČT povedlo vypátrat pisatele vymyšlených zpráv ...**
Jenže nic neodhalila, jen mě podvedla a jako vhodného obětího beránka zneužila. V životě jsem žádný fejk nevyrobil, vždy jsem vše podepisoval, mnohdy i s kontaktem na mne. Nikdy jsem nevyzýval nikoho „pošli to dál“! Vždy jsem psal jen pravdu, alespoň takovou, jakou jsem poznal, vždy v dobré víře a s čistým svědomím. Pokud toto dělají výrobci fejků, tak jsou jimi i všichni poctiví novináři. O Zemanovi a Drahošovi jsem napsal pouze tento jediný soukromý dopis. O jakých vymyšlených zprávách tedy ČT hovoří? **ČT lže!**
... který včera ztratil důkazy!
Toto tvrzení v původním názvu pořadu vyvrací zlomek z rozhovoru, který v reportáži zůstal: „*Jak jsem vám pane redaktore, tuším, včera říkal, při útocích (v lednu) na můj PC jsem o řadu materiálů přišel ...*“ **ČT lže!** O této stupidní lži jsem se zmínil v několika telefonátech s kolegy. A co se nestalo: po nějaké době tato věta z názvu zmizela! Že by ČT byla napojena na nelegální šmírovací (odposlechové) agentury? V přepisu rozhovoru však zůstala.
- Nový název reportáže zněl „**Pošli to dál! I**“, druhá reportáž „**Pošli to dál! II**“
Jak už jsem uvedl – v životě jsem ani jedinkrát tuto či podobnou větu nepoužil! A nepřeposílám nic, o čem nejsem přesvědčen, že je to pravda (cca 1 ze 100 mailů). Na sociálních sítích vůbec nefunguji (nemám čas zabývat se pitomostmi hulvátů). **ČT lže!**
- **Jde o článek** „Zamyšlení nad prezidentskými volbami – veškerá legrace končí“
Žádný článek pro veřejnost, ale úvaha jen pro soukromý okruh přátel. Znovu podtrhuji, že jsem ji nikde nepublikoval, nevyvěsil, nečetl, nenatočil, nešířil, nedal jsem ji ani na sociální síť! Pár přátel se ptalo, koho (ne)volit, tak jsem jim sdělil svůj názor. To je alfa a omega všeho. ČT se toho nějak zmocnila a rozjela neskutečně podlou pomstu za podporu Zemana. **ČT lže!**
- **Autorem článku je Oldřich Lukáš a souhlasil s rozhovorem ...**
Redaktorovi jsem řekl, že kamera nebyla domluvena a že ČT nevěřím, neboť lže, zamlčuje důležitá fakta, vyrábí prefabrikáty a vše si sestříhá, jak chce (lze doložit svědectvím přítomného kolegy). Je-li toto, souhlas, nevím. Ale i přesto - mělo jít o mé názory, ne o licitaci o důkazech a o tom, jak si prověřuji své zdroje! Když jsem zjistil, o jak zákeřný podvod jde, naopak jsem zakázal cokoliv vysílat (viz výše). **ČT lže a nerespektuje elementární pravidla hry!**
- **Představuje se jako** ekonom, ekolog, pedagog a etikolog.
Tento obrat a podobné (vydává se za ...) implikují apriori pochybnosti o tom, že tomu tak je, zpochybňují moji čest. Rád kdykoliv příslušnými doklady doložím, že jsem absolvoval VŠE Praha, postgraduálně PF UK Praha, a také konzervatoř pro učitele tance při ÚKVČ. A také že jsem v těchto oborech řadu let profesionálně i dobrovolně působil. Pokud jde o etikologii, třicet let přednáším a píšu (vč. knih) o zákonech života (esoterní vědy), které jsou mocnější než zákony lidské. Kdo je zná, nemůže vyrábět fejky, aby ubližoval jiným, neboť ví, co by mu za to život připravil. **ČT zpochybňuje moji kvalifikaci s cílem mě znevěruhodnit!**
- **Vizitka** pod čarou při záběrech na mne – **Oldřich Lukáš, autor dezinformačních textů!**
Tak ještě jednou, aby bylo jasno: ČT se zmocnila mé soukromé a zcela legitimní úvahy pro přátele ze soukromého mailu a zlovolně ho zneužila. Tedy žádný fejk! Nechť ČT doloží ony mé dezinformační texty proti Drahošovi, jinak si bohapustě vymýšlí! Jenže to je nemožné, jelikož jsem nic takového nenapsal. S výjimkou důležitého dopisu Zemanovcům a Drahošovcům ke smíru (viz dále). **ČT mě zlovolně pomlouvá, šíří prokazatelnou lež!**

- **Režie reportáže** je prokazatelně manipulativní a neobjektivní!
ČT vkládá do záběrů na mne stříhy s důchodci poprvé před kamerou, zobrazuje několik dezinformačních zpráv, které jsem v životě neviděl, mezi nimi i moji úvahu přátelům, pak zařazuje vyjádření experta, že průvodním jevem fejků bývají velká písmenka a spousta vykřičníků (nic z toho však žádný můj dokument nikdy neměl), pak „rozhovor“ s důchodkyní, která s obtížemi čte určenou větu z mé úvahy, pochopitelně vytrženou z kontextu atd. Reportáž i v podtextu lže a dehonestuje mne i pomocí dokumentů, s kterými nemám zhola nic společného. ČT mě i podprahově pomlouvá!

Konkrétní informace a dezinformace z druhé reportáže:

- **Na základě naší reportáže začala plzeňská policie prověřovat konspirátor Oldřicha Lukáše!**
Ve skutečnosti mi redaktor Novák volal, že bychom mohli natočit pokračování, abych dostal víc prostoru se vyjádřit. Řekl jsem mu, že mi zničil život, a když se ptal jak, tak jsem mu sdělil, že na mě kvůli té reportáži přišlo trestní oznámení. Na základě reportáže tedy policisté nic nešetřili, ale trestní oznámení prošetřit musí, jak je jejich povinností. Mnohem závažnější je mé označení jako **konspirátor!** Jde o bohapustou pomluvu, pokud ovšem hledání pravdy není považováno za konspiraci! ČT se zjevně řídí Goebblesovým poznatkem, že 100 krát řečená lež se stává pravdou; aniž by mé konspirace prokázala a umožnila mi se k nim vyjádřit, rovnou už předkládá jako dogma, že jsem konspirátor! ČT mě pomlouvá, uráží a šíří prokazatelnou lež!
- **Ten je autorem dezinformačních textů, které v posledních prezidentských volbách lživě informovali o kandidátu Drahošovi.**
Drahoš sám odhadl, že takových mailů bylo přes milion. Já nenapsal ani jeden, jen předmětnou soukromou úvahu několika přátelům. ČT však tvrdí, že jsem autorem vlastně všech dezinformačních textů! Důrazně žádám, aby tuto nestoudnou a podlou lež redakce konkrétními texty doložila! ČT vědomě nehorázně lže!
- **Mohl se Oldřich Lukáš skutečně dopustit trestného činu?**
Aniž by bylo uvedeno, na co a v jakém kontextu jsou dotazováni, což je zcela zásadní, reportáž přináší názor dvou advokátů: „... zcela jistě naplňuje trestný čin pomluvy – alespoň po formální stránce“ – jak mohu pomlouvat v soukromém rozhovoru (mailu), kde tlumočím svou úvahu, koho (ne)volit – nota bene přátelům vesměs stejného názoru? „Oba advokáti spatřují problém hlavně v těchto lživých nařčeních, že Jiří Drahoš spolupracoval s STB a že je pedofil. Pokud o někom řeknu, že má pedofilní sklony, je to v očích veřejnosti jedno z nejhorších osouzení, které může padnout.“ Má to jen drobný problém: já nic takového neřekl a nešířil! Naopak – celá věta zní: „Přeskočme informace z netu o tom, že Drahošovu spolupráci (agent Bas) si STB vynutila díky jeho homopedofilním sklonům ...“ To však redakce jaksi opomenula uvést. „Vzhledem k tomu, že tento čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí, mohl by být potrestán odnětím svobody až na dvě léta.“ Vzhledem k výše uvedenému a k tomu, že jsem nic nešířil, jde jen o nečestný nátlak na policii, aby mne povýšila na zločince. ČT znovu vědomě lže, zamlčuje klíčová fakta, manipuluje s pravdou a divákem a snaží se ze mne udělat zločince!

Asi nemá smysl pokračovat ve výčtu lží ČT dále. Můj závěr: Co slovo, to lež, zlý úmysl, fejk a podraz! Dokonce i kamera přišla se svou troškou do mlýna, když udělala zcela nepochopitelný záběr na detail mého oka – nejspíš proto, aby vynikly nehezské vrásky senilního důchodce.

Konkrétní informace, které ČT zamlčela:

- **Zatajení klíčové věty**

Ačkoliv jsem redaktora opakovaně při natáčení a posléze i písemně mailem upozornil na klíčovou větu, která vše dává do zcela jiného kontextu, než jaký ČT naservírovala divákům, stejně ji vystříhli a nepadla o ní ani zmínka. Dokonce jsem zakázal cokoliv z natáčení uveřejnit, nebude-li tam tato věta uvedena. Ta věta zní: „**Netvrdím, že Drahoš to vše aktivně podporuje, ale svými činy a názory tomu dláždí cestu. Na rozdíl od Zemana, který tomu všemu vědomě brání, neboť vidí mnohem dál**“. ČT vědomě zamlčuje klíčová fakta a manipuluje tak s pravdou!

- **Zatajení původní dohody a slibu**

Dohoda zněla, že redaktor chce poznat, jak lidé jako já myslí, a chce si o tom popovídat. Kamera dohodnuta nebyla. Nicméně slíbil, že se nemusím ničeho bát. S rozhovorem jsem souhlasil s velkými výhradami, proč ČT nevěřím – viz bod „Autorem je OL a s natáčením souhlasil.“ Ujistil mě, že nic nesestříhají. ČT porušila úplně vše, co slíbila, což divákovi zatajila.

- **Na dohodnuté téma mi redaktor znemožnil jakékoliv vyjádření**

Ve smyslu dohody jsem chtěl redaktorovi hned v úvodu předestřít celý kontext informací, ze kterých vycházím, tedy toho, co vnímají lidé mně podobní jako ohrožení vlasti, míru, demokracie, rodiny, hodnot, kulturního dědictví, a to zejména v souvislosti s invazí muslimů do Evropy. Neboť svoji úvahu jsem napsal přátelům právě jako reakci na to, jaká nebezpečí se k nám valí. Bez tohoto kontextu posluchač nemůže pochopit souvislosti a tedy ani vazbu na prezidentské volby. Jako důkaz si dovolím citovat z původní nahrávky: *Nejprve vám musím říct širší příběh. Ne! Ne! Nemohu odpovědět, aniž vám to řeknu. Ne ne! Já tu mám jednu větu a chci k ní důkazy ...* ČT zatajila, že mi nedala prostor mluvit o tom, kvůli čemu jsem přišel.

- **Nesmyslná licitace o důkazech místo diskuse o mých názorech**

Opět citace: *Co je to za zdroje, ze kterých vycházíte? Kdo to jsou ty zdroje? Nevěděl jsem, že se budeme bavit o zdrojích, to bych si musel přinést štos materiálů. Budeme mluvit o mých názorech, které čerpám ze svého přesvědčení na základě informací, které takto (z celého světa) dostávám. Nebudu se bavit o specifikaci zdrojů. A další: Já nemám možnost jako ČT, která má k dispozici online dokumenty z celého světa, a pak při vši úctě, řadu velmi podstatných informací stejně zapře, na druhé straně prokazatelně fejky mele furt dokola, až z nich vyrobí „pravdu“. O co se opírají vaše zjištění? O realitu v západní Evropě, informace, které dostávám od kolegů skoro ze všech států, a o to, že Zeman je poslední hráz, která tomu čelí.* ČT informaci o těchto důležitých důkazních východiscích vystříhla.

- **Zatajení základního principu a důvodu obav z Drahoše coby prezidenta**

A znovu citace: *Jak to ... souvisí s Drahošem? Stejný princip: otevírá dveře tomu, čemu Zeman dveře zavírá! Když něčemu otevíráte dveře a nebráníte tomu, tak to podporujete! Jde o princip, kdo zlu nebrání, ačkoliv může, je stejný, jako ten, kdo ho páchá. Vše je o „vrátném“; když budete chtít projít nějakou bránou, tak narazíte na vrátného a ten vám řekne buď, já se poradím, nebo – koukejte mazat zpátky, anebo račte, jste vítáni!* A další citace to dokresluje: *To vše v dopisu dáváte do souvislosti s Drahošem, jak? Na stejném principu. Buď můžete něčemu bránit anebo pomáhat. Řeknu vám to ještě jednou. Přečtěte si, co je pod tím, co citujete! Tam je napsáno, že neobviňuji Drahoše, že by tohle aktivně dělal, ale tím, že tomu nebrání ... A s migranty vše souvisí, neboť oni všechna ta ohrožení přinášejí. Jestliže stojím ve volbě mezi dvěma lidmi, a jeden přináší nějakou vizi, podle které tomu nebezpečí bude čelit, a mezi druhým, který už jasně řekl, že je přijme, tak volím Zemana.* Princip, který vysvětluje mnohé, ČT vystříhla, čímž se dopustila další záměrné hrubé manipulace!

Zaujatost ČT je patrna i z mailové korespondence, kde redaktor konstatuje k dalšímu ze zaslaných důkazních odkazů: *Mě přesvědčovat nemusíte, mám jasno. Ke svému rozhodnutí jsem potřeboval více informací, než komentář nějakého mladíka na Youtube.* Anebo z jeho věty v natočeném rozhovoru: *Já bych pochopil, kdybyste takto argumentoval a útočil na hnutí ANO, resp. na Babiše!* Za pozoruhodný důkaz zaujatosti a předem stanoveném cíli reportáže považuji i to, že jsem se marně snažil redaktorovi předat jediný oficiální dokument, který jsem dříve, než jsem vůbec mohl tušit, že mě ČT bude kontaktovat, adresoval Zemanovcům i Drahošovům. Je natolik zajímavý a od základu vyvrací, že jsem autorem dezinformačních informací, že ho připojuji v příloze. A znovu citace z nahrávky: *Tohleto vám můžu dát, abyste viděl, že nejsme extrémisti. Toto je výzva, kterou jsme rozeslali oběma táborům bez ohledu na to, jak dopadnou volby. Vyzývali jsme Zemanovce i Drahošovce, aby si uvědomili, že toto je vlastně jeden velký fotbalový zápas, a ať dopadne jakkoliv, je třeba nechat rychle vychladnou hlavy a musíme dál spolupracovat, neboť ve válečném stavu dál žít nemůžeme, nenávisť musí stranou, musíme zase žít jako lidé.* Dokonce jsem tuto výzvu zaslal redaktorovi mailem, neboť na místě odmítnul si ho vzít. **ČT opět zatajila podstatné informace.**

Asi nemá smysl **reportáže** podrobněji dále analyzovat, to hlavní je jasné: **Byly vyrobeny s předem daným úkolem mě politicky i lidsky vyřadit ze společnosti!** Nebylo autorizováno jediné slovo; pravda, objektivnost a svoboda slova zmizely v nedohlednu, zatímco lež, podvod, zamlčování podstatných informací a manipulace dostaly zelenou. Takové je alespoň mé vidění toho, co se stalo. **Důkazy:** nesestříhaný záznam rozhovoru, archiv ČT s oběma reportážemi, videonahrávka rozhovoru z mobilu, svědectví přítomného kolegy, mé knihy a články na společensko-filosoficko-politická témata ...

ČT si takovouto nehoráznost mohla dovolit proto, že věděla, že bezbranný důchodce nemá v případném střetu s mediálním molochem s rozpočtem 7 mld Kč žádnou šanci. Že ČT může pohrdat nejen všemi zákony na ochranu osobnosti, ale i zákonem o ČT, etickými kodexy, pravdou, vyvážeností či objektivitou, neboť nad ní zjevně nefunguje žádná účinná kontrola vyváženosti, objektivity a serióznosti jejího zpravodajství a má prostředky na přeplacení jakýchkoliv právníků. Zatímco v reportážích o kriminálních bývá rozmazán obličej a jméno utajeno, v případě zničující pomluvy mé osoby byly mé jméno a obličej opakovaně detailně zveřejňovány. A podle Goebbelsova vzoru bylo vše mnohokrát zopakováno, aby se opakovaná lež stala pravdou! Byl jsem tak na zakázku kohosi v pozadí před desetimilionovým národem odsouzen díky zlovolnému prefabrikátu bez jakékoliv možnosti se bránit, o presumpci nevinny nemluvě. **Kdo dal ČT právo vynášet nad nevinnými občany lživé rozsudky jako v nejhorší totalitě?** Podle mne lze hledat vysvětlení tohoto nečestného útoku snad jen v korupci ze strany mocných, kterým jsem šlápnul na kuří oko, nebo v pomstě těch „demokratů“, jejichž demokracie v demokratických volbách prohrála.

ČT nedávno glorifikovala účastníky demonstrací proti Zemanovi a Babišovi (15.3.) za to, že chtějí, aby se všem měřilo stejným metrem. A já konečně pochopil, proč. Protože ČT také měří všem stejným metrem, jenže jednomu od začátku a druhému od konce! Díky podlému mediálně genocidnímu útoku na moji osobu jsem poznal smutnou pravdu, která mi zatím unikala: nejnebezpečnější dezinformační web u nás je ČT 168 hodin, alespoň pro mne.

Kdo je Ing. Oldřich Lukáš doopravdy

Vedle kvalifikace co do vzdělání i pracovní praxe (viz výše) lze dohledat důkazy o jeho smýšlení, vztahu k vlasti, bezpráví, tradiční rodině, odkazu a hodnotám prověřeným generacemi našich předků, stejně jako k otázkám světovlády, míru a dalším v bezpočtu jeho článků a vystoupení,

jakož i v knihách „Jak jsem budoval kapitalismus s lidskou tváří“ a „Jak bych demontoval kapitalismus s nelidskou tváří“. A také ve sbírce alegorických esoterických povídek ozřejmujících vyšší principy mravní, přesněji – fungování zákonů „nad hmotou“, které jsou spravedlivější, než ty lidské. Kdo je zná, nemůže dobrovolně dělat nic nečestného, neboť ví, že vše se mu vrátí a že by si tak přitáhl do života věci velmi nepříjemné. A když ví, že jemu a jeho blízkým nějaké konání škodí, tak to prostě nedělá. V tomto ohledu **se obě „reportáže“ jeví jako naprostý fejk, dokonalá, leč primitivní dezinformace, která měla zničit O. Lukáše** právě proto, že má smýšlení, jak výše uvedeno, a navíc odvalu veřejně mluvit o zapovězených tématech a šířit necenzurovanou pravdu.

Svémi knihami, články, rozhovory a veřejnými vystoupeními **celý život chránil svou vlast, demokracii, spravedlnost, dodržování zákonů, tradiční rodinu, křesťanské hodnoty, bezmocné proti mocným, kulturní dědictví a odkazy našich předků**. A to proti jakýmkoliv mocenským uskupením, ať vnitrostátním či nadnárodním, které by to vše chtěly zničit, nebo nás vtáhnout do nesmyslné války s Ruskem. Tím se přirozeně dostával do střetů se silami zla a těch, kteří jim vědomě či nevědomě otevírají cestu. Vždy se snažil spojovat společnost a pomáhat vzestupu nezávislého myšlení.

Vážená Rado ČT.

nepochybně můžete obě reportáže vnímat jen jako zábavnou vložku a tento můj nerovný boj Davida s Goliášem ignorovat. Je pak jen otázkou času, kdy budou následovat podobné mediální vraždy a společenská ukřižování nevinných obětí, jako se stalo v mém případě. Mediální Golem jménem ČT, resp. dotčená redakce, zjevně zahodil jakoukoliv etiku a přisvojil si pravomoci, které přísluší zcela jiným orgánům. Jeho moc trvale roste a jelikož nepodléhá žádné funkční etické kontrole, je mocí neřízenou a jak se zdá, stává se mocí nezřízenou. **Moc morálně nemocných mocných publicistů ČT se tak stává prokletím bezmocných**. Obávám se, že se tak v tichosti rodí mediální fašismus, který slouží zájmům nadnárodního kapitálu a „vyvoleným“ mocným, nikoliv občanům a vlasti. Z publicistiky, která ztratí jakoukoliv úctu k pravdě a vymkne se z pod kontroly autoregulačních nástrojů garantujících její vyváženost a objektivitu, se stává **fabrika na dezinformace a rozbíjení společnosti, na pošlapávání demokracie a potlačování svobody slova, na devastaci hodnot a vědomí občanů**. V černobílém vidění takových „publicistů“ necenzurovaná či politicky nekorektní pravda již není svobodou slova, jiným úhlem pohledu či názorem do diskuse, ale aktem nepřátelství; v jejich vidění pojem *jiný* (neschválený) znamená *nepřátelský*, tedy *hodný likvidace*.

Stav médií je zrcadlem demokracie. Vzájemně se mohou šlechtit, nebo podkopávat, podle toho, kdo jim vládne. **Mediální fašismus však může demokracii zničit**. Jak je na tom publicistika ČT doopravdy, odhaluje stará Voltairova moudrost: *Chceš-li se dozvědět, kdo ti vládne (komu sloužíš), musíš zjistit, koho nesmíš kritizovat!* A já dodávám: ... *a koho musíš slepě adorovat!* Obávám se, že ČT se v rozporu se svým posláním chová jako extrémistická politická strana, že se aktivně zapojila nejen do podpory podivného protinárodního politického křídla a do boje proti vítězům demokratických voleb, ale díky kupčení s pravdou i do bitvy o vědomí národa, přesněji – do jeho devastace. Neboť kde proudí světlo pravdy vědomím, stává se člověk vědomým a vědomí pravdy života jeho svědomím. A nad pravdou, jak si uvědomuje stále více občanů, již publicistika ČT roztáhla své černé perutě totalitní cenzury a goebelssovské demagogie. Velmi ráda se řídí známým pořekadlem „Zloděj křičí - chytte zloděje!“ Zjevně jí nevadí, že novodobí fašisté ukazují na demokraty a řvou „fašisti!“, zkorumpovaní sedmilháři ukazují na statečné pěvce pravdy a ječí „dezinformátoři!“, vlastizrádci ukazují na vlastence a hulákají „agenti Putina!“ Nedivme se pak, že

díky takovému postoji ČT k pravdě a vlasti dostávají výrobci nejhorších dezinformačních fejků a vlastizrádných prefabrikátů odvahu bez jakéhokoliv rizika ukazovat na ty, co šíří neschválenou „pravdu“, a zasypávat je nálepkami typu „výrobci fejků, konspirátoři či agenti!“ Nepochybně se najdou takoví, kteří i tomuto mému pohledu na publicistiku ČT dají nálepku „konspirační, dezinformační, šířící zahraniční propagandu“ či jiný. Moji hořkou zkušenost však žádná nálepka nepřekryje, nevratné škody, které mi způsobila svým podlým útokem v oblasti společenské, politické i lidské, už asi napravit nelze. Díky této nehorázné konspiraci a dezinformacím **se pro mne stala ČT (redakce 168 hodin) největším a nejnebezpečnějším výrobcem fejků** u nás.

Na závěr si dovoluji zopakovat indiánskou moudrost, kterou jsem řekl a posléze i napsal redaktorovi ČT (pochopitelně vystřiženo): „**Kdo nebrání zlu, ačkoliv může, je stejný jako ten, kdo ho páchá!**“ Je pouze otázkou času, než se zlo obrátí proti svým sluhům a pohltí i své strůjce. Jen špatným lidem se tato slova líbit nebudou. Ale, jak řekl Seneca, nelíbí se špatným, toť člověku pochvalou!

Ve světle uvedených událostí **dovoluji si požádat Radu ČT**, aby si z titulu svých pravomocí a odpovědnosti vyžádala původní nesestříhanou nahrávku rozhovoru se mnou (cca 40 minut) a prorovнала ji s výše uvedenými fakty a s obsahem obou reportáží. A následně zajistila, **aby ČT ve zlovolné dehonestaci mé osoby okamžitě přestala, již zveřejněné prokazatelné lži a manipulace dementovala a veřejně mi vyjádřila adekvátní omluvu**. Díky tomu nebudu nucen hledat jiné cesty ke své společenské, politické a lidské rehabilitaci v očích občanů tohoto státu. Nikdo nemá právo ničit život jiným, tím spíše ne na objednávku. Desateronásobně to platí pro ČT, která zásadním způsobem ovlivňuje veřejný život, etickou úroveň společnosti, spravedlnost, vědomí a svědomí občanů, o pravdě, svobodě slova a demokracii nemluvě.

S úctou a pozdravem

Ing. Oldřich Lukáš

725 875 033

Pozn.: Zeptal jsem se jiných právníků na to, co právníci v reportáži sdělují a zjistil jsem, že § 81 o.z. stanoví, že je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Dle § 77 o.z. má každý právo na ochranu svého jména, na důstojnost, vážnost, čest, soukromí a projevy osobní povahy, a to jak v soukromém styku, tak i jako složka osobnosti člověka. O porušení ochrany osobnosti a neoprávněné užití jména jde vždy, pokud je zřejmá totožnost nositele jména. Podle § 78 o.z. člověk, který utrpěl újmu neoprávněným užitím jména, může se domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno a byl odstraněn jeho následek ... V § 84 se říká, že zachytit jakýmkoliv způsobem podobu člověka tak, aby podle zobrazení bylo možné určit jeho totožnost, je možné jen s jeho svolením (*já to výslovně zakázal – viz výše*). **Této ochrany se stejně tak dostává i soukromým písemnostem** osobní povahy jako dopisy, sms, e-mail, facebookové konverzace atd. (*ČT se zmocnila mého soukromého mailu a bez mého souhlasu s ním nakládala*). Výroky obou právníků (vytržené z kontextu) o trestním rozměru pomluvy také sedí, jenže **nikoliv na mne, ale na autory reportáží**. Podle § 184 tr.z. kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobitelný značnou měrou ohrožit jeho vážnost u spoluobčanů, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok. Odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti bude pachatel potrestán, spáchá-li čin tiskem, filmem, rozhlasem, **televizí**, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem (*obě reportáže splňují veškeré uvedené podmínky trestného činu*).

Příloha: výzva Drahošovcům a Zemanovcům